

王海若：不确定的模糊性--一种新证实主义探究 (2019)

模糊性现象的认知路径解释与语义路径解释之间存在激烈冲突，并且两者都存在难以解决的问题。对这两种研究路径的分析说明，模糊性现象应该兼具语义性质与认知性质，确切地说，模糊语义是一种受认知约束的语义。在此基础之上所构建的语义理论，可以为模糊性的三个重要性质——存在边界情形、无精确边界性质以及容忍直觉——给出一致的、直接的揭示。

首先，认知主义强烈的反直观性暗示，该理论很可能隐含着内在矛盾。通过详细考察认知主义中的论证，可以看出威廉姆森在处理认知可能性、情形相似性等重要概念时的隐含预设。而这些预设说明，威廉姆森的认知主义建立在一个混乱而脆弱的形而上学基础之上。认知主义的最大困境是，在认知主义下，言说者对模糊语句的使用与认知之间的关系，成为一个几乎不可能得到合理解释的理论问题。同时，语义方案对确定性算子的使用使得，其对高阶模糊性问题无解。这在本质上又是由于，语义方案为确定性算子所赋予的语义角色被剥离了认知内涵。确定性算子变成一种失去直观意义的形式刻画工具。通过对语义方案下高阶模糊性问题的分析，可以得出，高阶模糊性问题是一个基于错误预设的伪问题，其产生的根源在于随意地预设了高阶边界情形的存在。

以上分析说明，模糊性质的认知属性与语义属性不应该被人为地割裂。通过分析达米特对容忍直觉地辩护，可以对确定性算子在模糊性解释中的角色进行了锚定。这样的确定性算子应该被理解为：“存在证实”。在这种锚定下，可以看出，现有模糊性研究中存在一个普遍的错误预设：如果两个模糊语句的应用条件是认知不可区分的，那么这两个语句的应用条件相同。其错误的原因是，证实作为一种心灵实体，在言说者对模糊语句的正确使用中扮演着必要的角色。一旦认识到这个预设的错误及其背后的原因，就可以知道，模糊语义应该是一种证实语义。在这种证实语义下，确定性算子既承担元语义角色，也承担角色。模糊性的以上三个特征由此都能得到系统性地解释。利用这种证实语义思想来解释模糊性的做法，可以被称为新证实主义。

上述证实语义思想还可以得到一个形式地呈现。通过构造一个语义模型，可以更清楚地揭示在新证实主义下，模糊性现象究竟是如何被解释的。该语义模型把“证实”和“证实关系”作为核心要素，借鉴了直觉主义逻辑与证实逻辑的一些思想。但是最后所得到的语义模型仍然与这些已有模型都存在较大区别。简要地讲，不同之处包括：该语义模型设定了证实的非空论域；不对模糊命题直接赋值；区分了认知可及关系和认知不可区分关系；利用认知不可区分关系来定义模型对否定命题的满足关系。其中，对证实的非空论域的设定说明，该模型预设了证实的自体论地位。而不对模糊命题直接赋值，而通过证实来定义，则说明该模型用认知来定义语义，用“存在证实”来约束“真”。区分认知可及关系与认知不可区分关系有两个作用，一个作用是用来定义“假”，即定义否定命题的“真”。这里与认知主义的容错边际原则背后思想有共同之处。区别在于，前者用真值约束知识，而这里用认知来约束真值。另一个作用是解释容忍直觉的背后直观，对其给出一个不导致连锁悖论的刻画。这些不同之处都是为了让模型满足上述证实语义思想。

关键词：模糊性，确定性算子，容忍直觉，证实