

说谎者悖论历经 2000 多年的历史依旧有着无穷的魅力，不仅产生了像“强说谎者悖论”，“偶然的说谎者悖论”，“雅布罗悖论”等各种不同的变体，而且也产生了像塔尔斯基方案，克里普克方案，修正方案，弗协调方案等著名的解悖方案。它们极大地促进了逻辑和哲学的发展。

说谎者悖论作为一个问题的原因主要有以下几点：首先构造出了一个（或一些）说自己（或说别的句子）不真的特殊句子，然后这个（或这些）句子与 (T) 模式一起推出了矛盾形式，进而这个矛盾形式被当成了真的矛盾，然后从矛盾又推出了不足道性。所以各种解悖的途径也会从如下个方面去考虑：或者不能构造出那个（或那些）特殊的句子，或者这个句子不能推出矛盾形式，或者这个矛盾形式不是真的矛盾，或者这个矛盾不能推出不足道性。

本文把以上几条解悖的途径归结为三类，其中前两条途径归为第一类解悖方案，即通过限制说自己不真的句子的构造或者限制 (T) 模式的使用使得不能得出矛盾形式，后两条途径分别是第二类解悖方案和第三类解悖方案，即或者使矛盾形式不是真的矛盾，或者使矛盾不能导致不足道性。本文分别介绍了以上几类中的代表性解悖方案，然后分别指出其各自的不足之处。

鉴于此，本文试图提供一种能克服以上诸种不足的解悖方案。它把自指与 (T) 模式分开，使得能自指的句子没有 (T) 模式，而有 (T) 模式的句子则不能自指，由此来避免说谎者悖论句的产生，而且只有一个 T 谓词，而不是多个。为此，本文建构了一个逻辑 \mathcal{L}_{CQ} 和一个基于此逻辑的真理论 \mathcal{T}_{CQT} 。本文证明了 \mathcal{L}_{CQ} 的可靠性，以及一阶逻辑和 \mathcal{L}_{CQ} 之间的关系，即尽管 \mathcal{L}_{CQ} 的量词变了，但是其表达力并不比一阶逻辑的弱，所以 PA 可以在这个语言中表达。此外 \mathcal{L}_{CQ} 的语义学是二值的，而不是多值的，所以排中律和矛盾律也是成立的。在 \mathcal{T}_{CQT} 中，通常的 (T) 模式的表达形式改变了，但是其本质未改变，即“任给句子 ϕ ， ϕ 是真的当且仅当 ϕ ”。