摘要：

所谓“知道”的事实性用法，是不能支撑传统的定义中的“真”的条件的。并且他要表达的是，“知道”的事实概念仅仅是一个可以撤销的语用预设，然后阐述了它认识论上的含义。

着重表达，所谓“知道”是事实性的，不能支持传动定义中的“真”这个条件，因此知识也应该是非事实性的。先介绍一下“真”条件和“事实预设”，再回答图里和Savas Tsohatzidis的质疑。

1. **truth condition**

为什么认为“真”是必要的呢？

(1)真理条件是明显的

(2)真理条件来自于对知识状态阐述的一些要求

(3)通过对知识概念的一些主张来捍卫真理条件

(4)因为“知道”是事实性的

1. **Factivity and Presupposition**

为什么说“知道”是事实性的呢？因为“S知道p”是真的仅当p是真的，语言学家将这种事实性的现象解释为一种预设现象，但是关于“presupposition”是很有争议的，比如斯特劳森的观点“一个描述的名称必须有所指”否则句子无真值。一些小品词也预设了指称对象的存在”如“EVEN”。

但是基于语义和词汇意义上的预设，是被当做是特定词汇的常规意义而被解释的，像是词语或句子，例如，关于“know”这个词语的“事实预设”就是说，“S知道p”预设了p是真的。

那么预设最大的特点是什么呢？就是预设可以再否定的情况下进行保留。借用了Jonathan Cohen（乔纳森科恩）的观点：我们日常说出“知道p”的确包含着对p的肯定和认可，但这并不是因为“知道p”蕴含“p”而是因为当我们说“知道p”时只是说话者向听众传递一种关于p的感知态度或者是已经认可p作为前提。这种解释是因为“知道p”可以在否定和疑问句中运用。他举了知道在否定或疑问句中使用的四个具体的例子来证明，事实性的预设和蕴含是两码事。但是在列举否定的情形下出现了一些问题“否定的用法不仅不蕴含p是真的，也不预设p是真的”但是疑问句还是证明了蕴含和预设是两码事。这就意味着，在对于“知道”做实事性预设这样的解读的时候，真不是知识的必要条件。

另外，对于知识和无知的分析，可以表明，如果真是知识的必要条件的话，我们也要承认真是无知的必要条件，因为我们不可能对于非实事性的东西无知。但很多人问不能接受后者。但是事实性预设的理论就可以即表示“知识”的属性，也表示“无知”的属性。因为它在否定情况下也成立。

Q是P的预设，如果q存在的时候，那么p有真值。

1. **Pragmatic Presupposition**

对比了事实预设的语义假设，我们或许可以看一下语用方面的意义，这种意义上事实预设不是传统意义上的“知道”或是“S知道p”的一部分。介绍了“罗伯特-斯托内克尔”的意见“是人而非句子、命题、话语行为本身做出真的预设”。他给出了语用预设的含义“语用预设是说话人之间共同点的元素，相互之间可以意识到的共同的背景知识”。语用预设的出现是源于例如“知道、认识、证明”这类词语的事实性用法，总是随着语境的不同而变化的，特别是在否定、疑问的状态下十分明显。例如“发现”（有趣的当地人）、“学到”（溃疡）这样的例子，可以有事实性的和非事实性的两种用法，“知道”也是这样。还有一个支撑点式，即使是被认为非事实性动词说出（犯罪），也有事实性和非事实性的两种用法。

1. **Cancelation and Entailment**

我在“神话”一文中强调，S知道p对于p的包含取决于对话含义，是一种在于斯托内科而的语用意义上的预设。但是图里和Savas Tsohatzidis的质疑这经不起“取消考验”，

在具体情况下，一个会话含义可以通过附加一个分句而被取消或者通过上下文表明说话人放弃了那个会话含义。例如，“Bill has four books．”一句带有这样的含义：比尔只有四本书，不多也不少。但若在该句之后加上“…and perhaps five or more．”这样一个分句，则先前的含义（即比尔只有四本书，不多也不少）就被取消了。对话含义可以明显取消，通过两个方面：加上but not p或I do not mean to imply that p”或是在前文中找到了不包含这样含义的意思”

[A] putative conversational implicature is explicitly（明显的） cancelable if, to the form of words the utterance of which putatively implicates that p, it is admissible to add but not p, or I do not mean to imply that p, and it is contextually cancelable if one can find situations in which the utterance of the form of words would simply not carry the implicature. [A]ll conversational implicatures are cancelable

也就是说如果一个会话含义上不能被取消的话，就不能算作是会话含义。（我对这种质疑的一致看法是，知道有“事实性”和“非事实性”两种用法，一方面可以表示外部世界，另一方面表示认知主体的认知状态。大多数情况下，“S知道P”语用的方面预设了p，这种预设基于会话含义，不能要求在原语境下通过加上但是非p而获得取消。这种否定性必须是在一种弱意义上的，即能找出一种相似结构的对话中，使得“S知道p，但是非p”是可接受的。这也就是“知道” 的非事实性用法。也证明不蕴含p

但是，很多人质疑“知道”的非实事性用法，可以被理解成是“认为他们知道”而“而非真的知道”。但是作者认为这不是一个好的理由，因为“认为知道”和“真的知道”是有歧义的，我们在谈论“古人知道地球是平的”的时候，一般认为他们是认为自己知道而不是真的知道。但是除去我们现在的背景知识，那么他们是否是真的知道是不能说清的。另外，无论是真的知道还是认为知道，都不能掩盖他们知道这样的事实。

1. **Two Questions**

Tsohatzidis writes：那些接受“S知道p，但是非p”的人是因为将这句话没有表达矛盾而被接受，那么意味着接受不就收一个言说的标准是是否表达了矛盾。

回答：我认为“S知道p，但是非p”有些时间是可接受的，作为明显的证据证明它是无矛盾的，是因为我认为该句子是可接受，是一个明显的证据证明它是可真的，因为是可真的东西，所以是无矛盾的。这并不意味着一个不可接受的句子是因为它包含矛盾。 For an utterance can be unacceptable for a plurality of reasons, most of which do not involve the sentence uttered being contradictory: it may be contingently false, or rude, or irrelevant, and so on.

比如，炸药的例子表明，一个句子不可以接受很多时候是因为它打破了会话合作原则的相关性原则，而非它包含一个矛盾。

Turri ：“S认为他知道p”通常表达p是假的，我们可以用知道蕴含真来表达，因为p是假的，所以他不是真的知道，所要用“think”，但是如果知道不蕴含真，那么我们怎么解释呢？

回答：我们同样呼吁格莱斯的合作原则，当p是有争议的时候，那么当S说“我想我知道p”，那么其他人认为p是假的时候，那么可能这句话表达p是假的，但是当其他人也预设p是真的时候，那么，这句话并不表达p是假的。还有一点要记住的是，“知道”也可以用作事实性的，你认为的通常意义上，仅仅把它理解为“知道”使用了事实性的预设好了。