**关于概念的非经典理论**

1. 经典理论回顾

大多数概念（尤其是词汇概念）作为结构化的心理表征（mental representation）存在，这些心理表征编码了相关的一整套必要且充分的条件（定义），使得相应概念可以被恰当的使用（指可以确定其外延），而这些条件可以是被感知的（经验主义的原则）。

1. 典型论及其相关质疑

大部分概念——包括词汇概念——作为复杂的表征存在，处在这些概念之下的对象倾向于具有某些特征。对这些特征进行统计分析，相应分析结果需要通过表征结构来编码。

相关问题：

The Problem of Prototypical Primes：典型性效果在精确定义概念中也会存在，从而不能够为概念的典型结构提供支持。

The Problem of Ignorance and Error：这一问题在典型理论中与在经典理论中一样的严重，甚至于更为严重——典型理论无法解释处于概念下的一些高度非典型的实例，另外还会包括进一些不恰当的实例。

The Missing Prototypes Problem：很多概念缺乏典型。

The Problem of Compositionality：该理论无法为语义合成性提供解释，因为复合概念的典型在这一理论下无法通过一个函数由作为其组分的概念的典型生成。

1. 概念原子主义及其相关质疑

词汇概念本身就是初始概念（简单概念|primitive），不具备结构。

激进先天论(Radical Nativism)：

概念原子主义要求大部分词汇概念都是先天的，这其中包括一些貌似不可能先天获取的概念，比如木琴(XYLOPHONE)和汽化器(RBURETOR)。

解释力不足(Explanatory Impotence)问题：

如果词汇概念只是初始概念，则无法解释分类等多种心理现象。

分析性数据(the Analytic Data)：

认知主体对分析性的知觉在概念原子主义之下得不到解释。

语义合成性(Compositionality)：

原子主义理论对概念组合的解释力并不比典型论更强。

空概念(Empty Concepts)和同外延概念(Coextensive Concepts)的问题：

如果设定概念是原子的且概念的内容仅仅是它的指涉，则共外延的概念就无法做出区分。这样以来，所有的空概念将具备同样的内容。

1. 构造新理论

各种理论都会指派给概念的几种解释性角色：

·Fast Categorization

·Considered acts of categorization

·Semantic application

·The licensing of inductive inference

·Analytic inference

·Concept Acquisition

·Compositionality

·Stability

已经提到的各种理论在处理上述问题时各有其优势以及不足：经典理论在分类方面有不足，尤其是涉及到快速分类时，它的优势在于可以很自然地解释语义合成性，而这又与确定复合概念的指涉相关。典型论则正好相反，它可以很好地处理和快速分类相关的问题，但在面对语义合成性时就显得力不从心。似乎不可能得到一种关于概念的具有充分解释力的一元理论。

思考概念结构的四种类型：

1. 组合性的指涉-确定结构——这种结构通过组合性语义同时会涉及(contribute to)到概念的内容与指涉。
2. 非语义结构——这种结构不涉及概念的内容，但对于概念在理论上的一些重要解释功能意义重大。
3. 非指涉性语义结构——该种结构参与概念的内容但与指涉性推断不相干。
4. 支撑机制结构——通过嵌入某种理论上的重要支撑机制，该种结构间接地参与概念的内容。这种支撑机制可以是一种支持非对称依赖关系的机制。

对于这些不同的思考概念结构的方式，表面上似乎冲突，事实上可以相互配合从而共同起作用。以下的论述提供一种可能的整合，一种二重形式的理论(the Dual Theory)。这里要进行一个转变，也就是不再使用经典的或者是类理论(theory-like)的内核，而是将概念原子主义嵌入其中。