

“语言学和逻辑学跨学科学术研讨会”会议综述

夏年喜

首都师范大学哲学系

xia54321@sina.com

由北京市逻辑学会、中国逻辑学会语言逻辑专业委员会主办,由首都师范大学承办的“语言学和逻辑学跨学科学术研讨会”于2008年12月21日在北京裕龙酒店隆重召开。40多位学者参加了会议,他们或来自北京高校、科研院所,或来自外地高校,包括香港高校。这是国内举办的首届语言学和逻辑学的跨学科会议。会议分为报告和座谈两个部分。两界专家学者本着虚心向对方学习的态度,就共同关心的问题进行了热烈的讨论。

一、逻辑和语言的交叉研究

近年来,逻辑学界和语言学界都有一批学者在从事逻辑和语言的交叉研究,尤其是汉语的逻辑研究。可以说,汉语的逻辑研究是最能体现语言学和逻辑学研究领域的交叉性的。

著名语言学家、中国语言学会会长沈家煊先生做了题为“‘的’是类型转换算子吗?”的报告。沈先生先介绍了Chierchia对个体类型的界定:凡是充当主目的语法成分在语义上都是个体类型。随后,沈先生针对“语义类型相配论”论者把“的”视为类型转换算子的做法提出了诸多的反例。沈先生得出的结论是:“语义类型相配论”只适用于一部分情形,至于“的”,我们无法证明有一个统一的“的”是类型转换算子。如果“的”不是一个type shifter,那它的功能是什么呢?沈先生指出,目前的语义学理论好像还无法对之进行刻画。在报告的最后,沈先生还提出了一个他认为很值得思考的问题:汉语的动词也能直接充当主目,其语义类型按理也应该是个体,然而动词的主要功能显然是做谓语,汉语里名词、动词、形容词三者的语法和语义关系究竟是什么样的?

来自北京大学中文系的袁毓林教授做了题为“信息检索的技术需要和文本蕴涵的语义学研究——信息技术推动语言意义的逻辑研究”的报告,从语义学上的

收稿日期: 2009-04-21

蕴涵测试、事件语义学的研究和应用、信息检索碰到的难题、文本蕴涵和语义表达的多样性、文本蕴涵和语言信息处理、文本蕴涵的一般定义与形式定义、文本蕴涵的类型、词汇-句法层面的蕴涵的推理机制、基于依存树匹配关系的识别机制、利用谓词-论元结构的识别机制等方面阐述了如何通过文本蕴涵的语义学研究来解决信息检索所遇到的难题。袁教授提出了基于论元结构的技术路线,其具体做法是:立足于词汇层面,以动词为核心,分辨语义情境类型,来控制问题的规模;充分利用我们已经建设成的谓词-论元结构知识库;通过浅层的句法-语义分析,把句子之间的蕴涵关系简化和落实到句子中谓词之间的蕴涵关系。袁教授还指出,汉语文本蕴涵研究的应用目标是为问题回答等检索系统提供识别同义表达形式的理论、方法和语言知识资源,蕴涵型式知识库就是最终的资源。

北京大学哲学系的周北海教授做了题为“从概念的形式语义看主谓隐喻句”的报告。主谓句指的是“S是P”这样的句子,其中又有“S事实上是P”,“S一般是P”和“S隐喻地是P”等不同类型的句子。主谓隐喻句依赖于主语和谓语所表达的概念内涵之间的关系的隐喻,可以表达为 $M(S, P)$ 。根据基于涵义语义的概念解释,一个形如 $M(S, P)$ 的句子在可能世界 w 上真,当且仅当,P所表达的概念在可能世界 w 上的内涵包含于S所表达的概念在可能世界 w 上的内涵。关于隐喻目前有多种语言学理论。相比之下,逻辑学的形式语义解释则不多见。Lakoff认为形式逻辑是非隐喻的,不能解决概念的隐喻问题,由此而从形式主义语言学转向功能主义语言学,成为认知语言学的创始人之一。认知语言学有重要的思想和理论,但是在这个问题上,看来Lakoff的观点并不完全正确。

首都师范大学的周建设教授做了题为“当代语言学的形式方法和汉语研究”的报告。他认为,从语义上说,构成句子的词项分三类,即对象词项、性质词项和关系词项,句子是以关系为核心生成的,人类语言结构的基础是事物的“关系”。确定的关系组合词项,其命题形式是多样的,将具体言词代入命题形式,获得丰富的语句。以往的析句方法分析汉语句子存在明显局限,因此,周教授提出,可以尝试构拟一套汉语句子的“语义关系分析”(S-R Analysis)模型。

香港理工大学的蒋严教授则以“走近形式语用学”为题,介绍了香港理工大学逻辑与语义方向的近期研究课题,如“皮尔士的存在图与驴句回指”、“单调性与梯级推理”、“情景论与条件句的理解”、“双向优选论与汉语信息结构”、“修辞三段论与语用推理”、“汉语量化词的辖域歧义研究”、“语篇难度测定的形式化研究”、“汉语句末语气助词的博弈论语用研究”、“‘都’的形式语用刻画”,等等。这些课题都试图借鉴当代语言学和逻辑理论,对汉语的一些语义语用问题作形式化的刻画。

复旦大学的陈振宇博士做了题为“一种基于句法框架和时间结构的真值语义学模型”的报告。陈博士介绍说,这是一种蒙太古语法式的真值语义学模型,旨在

把任何一个自然语言的语句翻译为逻辑表达式,运用逻辑规则获得其真值条件,以此作为各种语义运算的基础。

北京理工大学的高东平博士做了题为“基于类型论函数贴合的汉语分词研究”的报告,阐述了如何根据真实文本,对汉语重新进行类型设计,如何通过类型函数贴合对汉语分词中的歧义与未登录词识别这两大难题进行处理等问题,给出了详细的未登录词识别和消算法。并向大家展示了其研究团队应用类型函数贴合等算法开发的汉语分词软件。

二、关于逻辑学和语言学的关系

逻辑学和语言学的关系的问题是本次会议的一个重要议题。

北京大学的周北海教授认为,逻辑学与自然语言的关系可以分为传统逻辑和现代逻辑两个时期。在传统逻辑时期,逻辑学主要是从自然语言的例子出发,从中提取逻辑的形式,探讨正确推理形式的根据,对语言本身并没有深入研究。现代逻辑时期可以分为两个阶段:第一阶段是批评自然语言的一些性质,如不严格、多义等,建立形式语言,这主要是出自于经典逻辑;第二阶段是从形式语言回到自然语言,用形式方法开展自然语言研究。其中第二阶段又分为两种研究类型:以形式语言为中心,从形式语言出发看自然语言;以自然语言为中心,从自然语言的性质、特点等出发选用或创建形式方法和理论。后一类型应该更受语言学的欢迎,可以更广泛地深入到语言学的研究中。在语言学方面,一种观点认为,语言学自古希腊以来可以分为形式主义和功能主义两种语言学。关于这两种语言学,通常会认为逻辑学与形式主义语言学有天然联系,与功能主义语言学则有相当的距离,甚至有天然隔阂,因为逻辑学研究推理形式,看重的是语言表达式的形式,重点是语言的语形(syntax)部分。周教授认为,这种看法大概是出自对于传统逻辑和经典逻辑的印象。从目前以自然语言为中心的这类研究看,无论在思想还是问题方面,逻辑学或逻辑学方法关于自然语言的研究都已经在向功能主义语言学的“领地”渗透,取得了不少成果,所以逻辑学与功能主义语言学应该也有结合的可能。就逻辑学的性质说,逻辑学也许与理论语言学有更多的联系,在开展理论语言学的研究中应该能发挥更大的作用。从目前学术发展的趋势看,逻辑学与语言学不仅可以而且也需要开展更为全面的合作。

清华大学的蔡曙山教授从“先有语言还是先有逻辑”这一问题入手展开自己的论述,并指出语言逻辑的观点是先有语言后有逻辑,而认知神经科学的观点则是先有逻辑后有语言。在他看来,离开语言的逻辑是不存在的,且任何语言都包括初始符号和形成规则两个方面,形式语言和自然语言并无本质区别。区别仅在于:形式语言先有规则再形成语词和语句;自然语言是先有语词和语句的使用才

有规则,自然语言的形成规则由词典给出。他还认为,逻辑理论可按其研究的语词来划分,因为逻辑学是研究语句的,而语句是由语词构成的。如一阶逻辑和高阶逻辑是量词逻辑,模态逻辑是副词逻辑,语用逻辑(illocutionary logic)是动词的逻辑,等等。蔡教授还就语言逻辑与认知神经科学的关系谈了自己的看法。

中国社会科学院的邹崇理研究员以“自然语言和逻辑”为题发表了自己的看法。他认为,从现代逻辑的视角看自然语言,其缺陷有这样几个方面:表达式的层次结构导致的歧义问题;词汇导致的歧义问题;量词管辖的范围不确切;句子成分排列的语序灵活导致句法和语义不对应,等等。而以自然语言的特点来衡量逻辑工具的话,逻辑工具也有不足:语言表达式的分类不够细致;量词的种类太贫乏;量词的辖域不能动态地延伸以至不能说明回指现象;认知心理导致的内涵问题。自然语言和现代逻辑到底是一种什么关系?若持偏激态度,各自都觉得对方不如己。视二者为一种互补关系是可取的。于是,逻辑学和语言学的跨学科研究就有两大类工作可做:扬逻辑之长避自然语言之短,用严格精确的逻辑工具解决自然语言的缺陷问题;取自然语言之优补逻辑之拙,增加新的逻辑工具以弥补其不足。

此外,还有学者就语言哲学问题作了发言,如夏年喜教授分析了目前对指称主义的各种责难,做了题为“贝叶斯主义与指称主义”的汇报。

在研讨过程中,来自香港城市大学的潘海华教授、来自中国社会科学院语言所的胡建华教授以及其他学者,也就各自感兴趣的问题发表了看法。与会者一致认为,语言学和逻辑学的这种跨学科会议今后应当定期举行,这对促进我国逻辑学和语言学的研究与合作是大有裨益的。

(责任编辑:潘绮虹)

Conference Report: on the 1st Interdisciplinary Conference of Logic and Linguistics

Nianxi Xia

Department of Philosophy, Capital Normal University

xia54321@sina.com

Abstract

The 1st interdisciplinary conference of logic and linguistics was successfully held in Beijing on December 21, 2008. There were famous linguists as well as logicians among the participants. The conference included two parts, the first part consisted of 10 thesis speeches: (1) Is the Chinese word “de” a type shifter? (2) To examine subject-predicate metaphoric sentences from the formal semantics of concept; (3) The formal methods of contemporary linguistics and Chinese research; (4) Information retrieval and textual entailment; (5) Toward formal pragmatics; (6) Three questions about language and logic; (7) A model of truth-conditional semantics based on syntactic frame and time structure; (8) Chinese word segmentation based on functional application of type theory; (9) Ordinary language and logic; (10) Bayesianism and referentialism. The second part belonged to all participants. Every one could express his/her own views. All scholars agreed that such interdisciplinary conferences should be held regularly, it would improve the cooperation between scholars from logic field and linguistics field, and make valuable contributions to logic and linguistics research.